

TÜRK MİLLET ADINA HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ

T.C.
STANBUL
8. ASL YETKİLİ CARET MAHKEMESİ

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2020/742 Esas
KARAR NO : 2021/78

HAKİM :
KATİP :

DAVACI :
VEKİL :

DAVALI :
VEKİL : Av. SÜLEYMAN YÜKSEL - smetpa a Cad.403 Sok. A.Çenit Mah. No:24
K:4/32 Muratpaşa/ ANTALYA

DAVA : Menfi Tespit
DAVA TARİHİ : 24/02/2017
KARAR TARİHİ : 09/02/2021
YAZIM TARİHİ : 09/03/2021

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine açılan; "Menfi Tespit" davasının yapılan yargılaması sonunda,

DAVA /

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davalı ile kira ili kisi olduğu, aylık kira bedeli 12.000,00 TL ödendiği, 2015-Aralık, 2016 Ocak -ubat Mart Nisan Mayıs ayları kira bedeli olarak 27.05.2017 vadeli 72.000,00TL bedeli bono düzenleyerek davalıya verdiğini, Davacı şirket tarafından verilen bono vade tarihinden önce 20.05.2016 tarihinden Türkiye Finans Bankası Eminönü şubesindeki 99009637-1 nolu hesabına bono bedelinin tamamı ödendiği, Davacı şirket davalıdan ödenen bononun aslının kendilerine iadesini istediği, ancak davalı senedin aslını iade etmediği, bunun üzerine davacı şirket davalıya Beyoğlu 43.Noteli inden 10.02.2017 tarih 04786 yevmiye nolu ihtarname ile senedin iadesi istendiği, ancak davalı davacıya Bakırköy 13.Noteli inin 13.02.2017 tarih, 02881 yevmiye nolu ihtarnameyle senedi iade yerine icra takibi yapacağını bildirdiğini, Davalı söz konusu senedin üzerini doldurup ciro ederek 3. Kişilere verebileceğini, bu durumda davacı şirketin zor durumda kalacağını, söz konusu senedin icra takibine konulmaması için ihtiyati tedbir kararının verilmesini, bedelsiz kalan bononun iptaline, söz konusu senedin icra takibinin durdurulması için ihtiyati tedbir kararının verilmesine, ve ferilerin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir. Davacı vekili 14.07.2017 tarihinde sunduğu dilekçede, dava dışı davaya dahil edilmesini, davalı, bonoyu ödeme itirazında bulunacakları için bonoyu ciroloyup o lu dava dışı verdiğini belirtmiş, bu kişide davacı şirket hakkında İstanbul 22. İcra müdürlüğünün 2017/2025 esas sayılı dosya ile icra takibi yaptığını, ödeme emri 21.04.2017 tarihinde davacıya tebli edildiği söz konusu takibi itirazları sebebiyle İstanbul 20. İcra hukuk mahkemesinde 2017/158 esas sayılı dosya ile dava açıldığını, davalı ve dava dışı kişilerin akraba olmaları, aynı konutta ikamet etmeleri ve aynı avukat tarafından temsil edilmeleri aralarındaki muvazaalı durumu ispat ettiği, davacı şirket

tarafından banka hesabına yapılan ödeme ticari defterlerinde kayıtlı oldu u inceleme halinde davacının davalıya borcunun olmadığıın tespit edileceği, bu nedenle dava dışı oğlu davaya dahil edilmesini talep etmi tir.

SAVUNMA /

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; 21.04.2017 tarihinde davaya verdi i cevapta davacı irket tarafından davalıya senet bedelinin ödendi i iddia edilmi ise de ödenen bedelin kira bedeli olup, dekontta senetten bahsedilmedi i, ödeme bölgesinde de senede atıf bulunulmadı ı, ödendi i iddia edilen senet bedelinin ödendi i ile ilgili yazılı belge bulunmadı ı belirtildi i, davacının beyanlarının aksine bono bedelinin yatırılması söz konusu olmamakla birlikte açıkça bono bedelinin yatırıldı ına dair bir belge bulunmadı ını, davacının açımı oldu u davanın reddine, davacının %20 icra inkar tazminatına mahkum edilmesine ve ferilerin davacıya tahmiline karar verilmesini talep etmi tir.

GEREKÇE /

Mahkememizce görevlendirilen bilirki i incelemesinde özetle; keyfiyet HKM. 282 hükmü gözetilmek kaydıyla ve HKM 266/c.2 uyarınca bilcümle hukuki tavsif ve takdir Yargı Makamına ait olmak üzere ; dava ve takip konusu olan 12/2015 ile 01,02,03,04,05/2016 aylarına ait 6 aylık kira bedelleri için gayrimenkulün sahibi davacı şirket tarafından (12.000,00 TL aylık x 6 ay = 72.000,00 TL) toplam kira bedeli ile ilgili 27.05.2016 vadeli 72.000,00 TL bedelli senedi tanzim ederek verdi i, verilen senet vadesinden önce Garanti Bankası Ka ithane ubesinden 20.05.2016 ödeme tarihli olarak EFT ile 02.37.464529 numaralı dekont ile tanzim edilerek ödendi i, aynı tarihte davacının ticari defterlerine 639 yevmiye madde numarasıyla ödeme ile ilgili muhasebe kaydı yapıldı ı, davacı irket davalıdan 30.06.2017 tarihi itibariyle 132.000,00 TL - 72.000,00 TL ödeme = 60.000,00 TL kullanılmayan i yerinden dolayı davalıdan fazla ödenen kiralardan dolayı alacaklı oldu u, bu alacaktan 07/2017 ay kira tahakkuku cari hesaptan mahsup edildi inde davacının davalıdan 30.06.2017 tarihi itibariyle 6 aylık i yeri kira bedellerinden dolayı olu an cari hesaptan dolayı 48.000,00TL kira bedeli alaca ı bulundu u, tespit sonuç kanaatine varmı tir.

Davada uyu mazlık davacı tarafın kira bedeli kar ılı nda verildi ini iddia etti i 27.05.2017 vade tarihli ve 72.000,00 TL bedelli bononun iptal artları olu up olu madı ı, bononun davacı tarafça ödenip ödenmedi i noktasında toplanmı tir.

Ticari defterle ilgili olarak; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK) hükümlerine göre: Mahkeme, ticari davalarda tarafların ticari defterlerinin ibrazına kendili inden veya taraflardan birinin talebi üzerine karar verebilir (HMK 222/1). Ticari defterlerin, ticari davalarda delil olarak kabul edilebilmesi için, kanuna göre eksiksiz ve usulüne uygun olarak tutulmu , açılı ve kapanı onayları yaptırılmı ve defter kayıtlarının birbirini do rulamı olması arttır (HMK 222/2). Bu artlara uygun olarak tutulan ticari defter kayıtlarının sahibi ve halefleri lehine delil olarak kabul edilebilmesi için, di er tarafın aynı artlara uygun olarak tutulmu ticari defterlerindeki *kayıtların bunlara aykırı olmaması* ve defter kayıtlarının aksinin senet veya di er kesin delillerle ispatlanmamı olması gerekti i ise üçüncü fıkrada düzenlenmi tir. Açılı veya kapanı onayları bulunmayan ve içerdi i kayıtlar birbirini do rulamayan ticari defter kayıtları, sahibi aleyhine delil olur (HMK 222/4). Nitekim Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No : 2016/3858, Karar No : 2017/2944 sayılı ilamında " Bir taraf kendi defterlerine delil olarak dayanmı ise kar ı tarafın ticari defterlerine dayanılmamı olsa da kar ı taraf defterlerinin incelenmesi zorunludur. *Çünkü tarafın ticari defterleri yasada belirtildi i üzere kar ı tarafın ticari defterleri ile uyumlu oldu u takdirde lehine delil olabilecektir.* Kar ı taraf defterleri incelenmedi i takdirde dayanan tarafın kendi defterindeki kayıtların lehe delil olması mümkün de ildir. Davacının da bu durumu bilerek ticari defterlere delil olarak dayandı ı ve kar ı tarafın ticari defterlerinin de incelenmesini istedi i kabul edilmelidir." görü üne yer verilmi tir.

Tüm dosya muhteviyatı, bilirki i tarafından ticari defterler üzerinde yapılan inceleme ve tespitler do rultusunda davaya konu senedin EFT yoluyla davalıya ödendi inin tespit edilmi olması ve bu ödemeye dair i lemin de davacı ticari defter ve kayıtlarında yer alması, davacı ticari defterleri delil olarak göstermi aynı zamanda bu ekilde davalı ticari defterlerine de dayanılmı ,

davalı defter ibrazından kaçınmakla davacı defterleri ve dosyadaki delillerin esas alınması gerektiği, davalının bu davranışı ile kendi ticari defterlerinin davacı defterleri ile uyumlu olup olmadığının incelenmesine engel oldu undan, engel oldu u sonucun varlığını mahkememizce kabul etmiş sayılması (Aynı yönde bkz Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Esas No : 2016/2759, Karar No: 2017/5005 sayılı ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Esas No: 2014/11-1159 Karar No : 2016/967, Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No : 2016/3858 , Karar No: 2017/2944 sayılı ilamları), her ne kadar davalı taraf senedin kira karılı verildiğini ispat edemediğ i eklinde savunmada bulunmuş ise de taraflar arasında senet verilmesini gerektirecek bir ticari ilki oldu u yönünde dosyada herhangi bir tespit olmaması, davalı tarafından da buna dair savunmayı destekleyen ekilde ticari defter vb. herhangi bir delil sunulmamış olması, gönderilen EFT'de açıklama kısmının boş olmasına karşın mahkememizin icra mahkemesinin aksine dar yetkili değil geniş yetkili mahkeme olması ve bu savunmanın icra mahkemesine yargılamasında itibar edilebilecek bir savunma olması dekont incelendiğinde de işlem tarihi senedin vade tarihinden önce 20.05.2016 tarihi olması ve miktar bakımından küsuratına kadar aynı olması, ödemenin bu ekilde yazılı belge ile ispatı nedenleriyle davacının davasının ispat edildiğ i kanaatine varılarak davanın kabulüne karar verilmiştir.

Mahkememizce verilen 06/06/2018 tarihli 2017/199 Esas 2018/559 Karar sayılı karar, davalı tarafça istinaf edilmiş, istinaf incelemesini yapan İstanbul BAM 49. HD 21/10/2020 tarihli 2020/1292 Esas 2020/295 Karar sayılı karar ile; *"...HMK'nun 4. maddesinde kiralanan taşınmazların kira ve fiş Kanunu'na göre ilamsız icra yolu ile tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilki kisinden doğan alacak davaları da dahil tüm uyu mazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davalarda Sulh Hukuk Mahkemelerinin görevli olduğu düzenlenmiştir,*

Tarafların yazılı ve sözlü beyanlarından temel ilkinin kira ilki kisi olup senedin kira bedeli karılı verildiğ i anlaşılmalı davalının istinaf başvuru yerinde görülmesi tür.

Dairemiz ilk derece mahkemesi kararını hem maddi olay, hem de hukuka uygunluk bakımından incelemeye tabi tutarak tespit edilen yargılama hatalarını bizzat düzeltmek amacıyla yapılan inceleme sonunda; duruma yapılmasına gerek olmadığı,

Davaya bakma görevi kararı veren mahkemeye ait olmadığı halde yargılamaya devam edilerek yazılı oldu u ekilde gösterilen deliller hiç de erlendirilmeden esasa ilişkin karar verilmiş olması sebebiyle, mahkeme kararının yerinde olmadığı, istinaf sebebi yerinde olduğu undan..." gerekçesiyle mahkememiz kararının kaldırılmasına kesin olarak karar verilmiştir.

İstinaf Mahkemesinin kaldırma kararı sonrası tensip zaptı ile duruma günü tayini yapıp, taraflara tebliğ edilmiştir.

Dosya yeniden ele alınmıştır. İstinaf Mahkemesi kararı kesin ve mahkememizi bağlayıcı niteliktedir.

Bu kapsamda mahkememizce yeniden yapılan de erlendirmede;

Dava; Kira sözleşmesine istinaden verilen senet borcunun ödendiğ i iddiası ile menfi tespit ve senedin iptali istemine ilişkinidir.

Davalı tarafın da yargılama sırasındaki beyanları ile kira ilki kisinin varlığını ve senedin kira sözleşmesine göre kira karılı verildiğini kabul ettiğ i anlaşılmalıdır.

6100 sayılı HMK'nun 4. maddesinde, kiralanan taşınmazların kira ve fiş Kanunu'na göre ilamsız icra yolu ile tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilki kisinden doğan alacak davaları da dahil tüm uyu mazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davalarda Sulh Hukuk Mahkemelerinin görevli olduğu düzenlenmiştir.

Tarafların yazılı ve sözlü beyanlarından temel ilkinin kira ilki kisi olup senedin kira bedeli karılı verildiğ i anlaşılmalı davaya bakma görevinin Sulh Hukuk Mahkemelerine ait olduğu de erlendirilmiştir.

6100 sayılı HMK'nın 114/1-c ve 115/2 maddelerinde, mahkemenin görevine ilişkin dava artı noksanlı bulundu u durumlarda davanın dava artı yokluğundan usulden reddine karar verileceğ i düzenlenmiştir.

Bu nedenler ile mahkememizin görevine ilişkin dava artı noksanlı

bulundu undan davanın dava artı yoklu undan usulden reddine dair a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

H Ü K Ü M / Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Mahkemenin görevine ili kin dava artı noksanlı ı bulundu undan 6100 sayılı HMK'nın 114/1-c ve 115/2 maddeleri uyarınca davanın dava artı yoklu undan **USULDEN REDD NE,**

2-Karar kesinle ti inde ve süresi içerisinde talep halinde dosyanın görevli stanbul Sulh Hukuk Mahkemesi'ne **GÖNDER LMES NE,**

3-HMK'nun 331 mad. uyarınca Harç, yargılama gideri ve vekalet ücretinin görevli mahkemece de erlendirilmesine, davaya ba ka bir mahkemede devam edilmedi i takdirde talep üzerine harç yargılama gideri ve vekalet ücreti konusunda mahkememizce karar olu turulmasına,

4-HMK 20.maddesi gere ince; karar tebli inden itibaren iki haftalık süre içerisinde görevli mahkemeye gönderilmesi talebinde bulunulmaması halinde davanın açılmamı sayılmasına karar verilece inin **HTARATINA,**

Dair, davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne kar ı, gerekçeli kararın tebli inden itibaren 2 Hafta süre içerisinde Bölge Adliye Mahkemesine ST NAF yolu açık olmak üzere verilen karar açığa okunup, usulen anlatıldı. **09/02/2021**

e-imza

e-imza