

Y Ü K S E L H U K U K B Ü R O S U

Av. Süleyman Yüksel

Balbey Mah. smetpa a Cd. 403 Sk. No:24 A.Çenit h. K:4/32, Muratpa a / Antalya

TLF: 0 242 243 42 02 - 0532 581 31 17

ANTALYA 6. SULH HUKUK MAHKEMES NE

DOSYA NO : 2022/2045 Esas

DAVALI :

VEK L : Av. Süleyman Yüksel (adres Antettedir.)

DAVACILAR :

VEK L :

KONU : Cevaplarımızın sunulması hk.

AÇIKLAMALAR :

1- Yukarıda esas numarası yazılı yargılama dosyasında davalı vekili olarak bulunmaktayım. Davacı taraf dava dilekçesinde özetle müvekkilin kiracı konumunda bulunduğu Yenigöl Mah. Serik Cad. Merkezi Sitesi No:78/B Muratpa a/Antalya adresindeki i yerini kiraya veren olarak müvekkilin iki haklı ihtara sebebiyet vermesi nedeniyle tahliyesine karar verilmesini talep etmektedir. Fakat davacı tarafın i bu talebi usule ve yasaya aykırı oldu u gibi kötü niyetli olarak ikame edilmiştir. Bu nedenle davanın reddine karar verilmesini talep etme ve cevaplarımızı sunma zarureti hasıl olmuştur. öyle ki:

2- Davacı taraf iki haklı ihtara dayanarak tahliyenin talep edildi ini izah etmektedir. bu ihtarnameler usulüne uygun yapılmamıştır. Bu nedenle hukuken bir sonuç doğurmamaktadır. Nitekim; Antalya 11. Noterli inin 28.07.2022 tarih ve 27961 yevmiye numaralı ihtarnamesinin 29.07.2022 tarihinde tebli edildi i iddia edilse de bu tebligat usulsüzdür. Çünkü tebligat parçası incelendi inde daimi çalı anına tebli edildi i yazılmaktadır. Fakat i bu tebligatı kimin teslim aldığı yazmamaktadır. Bununla birlikte Antalya 11. Noterli inin 17.08.2022 tarih ve 30864 yevmiye ihtarnamesinin 19.08.2022 tarihinde tebli edildi i iddia edilse de tebligat parçasında "Adreste daimi çalı an o anda bulunan ve en yetkili oldu unu beyan eden ki i" yazmaktadır. bu tebligat da usule uygun değildir. Çünkü müvekkilin mevcut durumda Antalya 11. Noterli inin 17.08.2022 tarih ve 30864 yevmiye ihtarnamesinin 19.08.2022 tarihinde tebli edildi i iddia edilen tebligat parçasında yazan isimli bir çalı anı bulunmamaktadır. Bu nedenle tebligatlar usulüne uygun değildir ve davanın reddi gerekmektedir.

? **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi 2018/15402E., 2019/17692K.:**

"Somut olayda, ödeme emrinin "... irket yetkilisinin i yeri dı nda oldu unu beyan eden aynı adreste daimi çalı an... imzasına tebli edilmiştir" erhiyle 12.06.2017 tarihinde tebli edildi i, tebligatı alan ahsın irket yetkilisinden sonra gelen kimse veya evrak almaya yetkilendirilmi , evrak müdürü gibi bir çalı an olup olmadı ı tespit ve erh edilmeden ve yine bu i lerle görevlendirilmi ba ka bir çalı an olup olmadı ı ara tırlmadan do rudan i yeri çalı anına tebligat yapıldı ı, buna göre 7201 sayılı tebligat kanunu'nun 12. maddesi ve tebligat kanunu'nun uygulanmasına dair yönetmeli in 21. maddesinde belirtilen sıra nazara alındı nda ödeme emri tebligatının usulsüz oldu u görülmektedir."

3- 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun "Hükmi ahsılara ve ticarethanelere tebligat" ba lıklı 12. maddesine göre "**Hükmi ahsılara tebli , salahiyetli mümessillerine, bunlar birden ziyade ise, yalnız birine yapılır.**" demek suretiyle tüzel ki ilere yapılacak tebligatın, tüzel ki i tarafından yetkili kılınan temsilcisine yapılması gerekti i hükme ba lanmıştır.

4- Tebligat Kanunu'nun "Hükmi ahısların memur ve müstahdemlerine tebligat" başlıklı 13. maddesine göre ince "**Hükmi ahıslar namına kendilerine tebli yapılacak kimseler, her hangi bir sebeple mutat i saatlerinde i yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde tebli , orada hazır bulunan memur veya müstahdemlerinden birine yapılır.**"

5- Nitekim Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2007/12-200 E. 2007/187 K. ve 04.04.2007 tarihli kararında "E er tüzel ki inin yetkili temsilcisi yoksa veya evrakı bizzat alamayacak bir halde ise; görev itibariyle temsilciden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi bu i le görevlendirilmi bir ki iye, o da yoksa tüzel ki inin o yerdeki memur veya müstahdemlerinden birine yapılır. Tebligat tüzel ki inin yetkili temsilcisine yapılmamı ve sıralı ki ilere yapılmı sa, bunun nedenlerinin açıkça ve ayrıntılı olarak tebligat mazbatasına yazılması gerekir." demek suretiyle kanun maddesine açıklık getirilmi tir.

? Yargıtay (Kapatılan) 6. Hukuk Dairesi 2011/11557 E. , 2012/1295 K. Sayılı ilamı:

"..Dava, iki haklı ihtar nedeniyle kiralananın tahliyesi istemine ili kindir. Mahkemece davanın kabulüne karar verilmi , hüküm davalı vekili tarafından temyiz edilmi tir.

Davacı vekili, davalının müvekkiline ait ta inmazda 1.12.2005 başlangıç, 30.11.2010 biti tarihli sözleşme ile kiracı oldu unu, davalının her ayın ilk 5 günü içerisinde ödemesi gereken 2009/Aralık ile 2010/Ocak, ubat,Mart ayları kira paralarını süresinde ödememesi edenyle bu aylar için ayrı ayrı ihtar ke ide edildi ini, Temmuz 2010 kira bedeli için ise icra takibi yapıldı nı, davalının her defasında bu ihtarlar ve ödeme emri tebli inden sonra kira bedellerini ödedi ini belirterek iki haklı ihtar nedeniyle davalının kiralananın tahliyesine karar verilmesini talep etmi tir. Davalı vekili ise ihtarnamelerin tebli inin irket yetkilisine yapılmamı olması nedeniyle usulsüz oldu unu, davalının dava dilekçesi ile ihtarnamelerden haberdar oldu unu belirterek davanın reddini savunmu tur. Mahkemece iki haklı ihtar nedeniyle kiralananın tahliyesine karar verilmi tir.

Davalı tüzel ki i olup, davacı tarafından ke ide edilen ve hükme esas alınan ihtarnamelerin tamamı irket çalı anına tebli edilmi tir. Tüzel ki ilere tebligatın ne ekilde yapılaca ı 7201 sayılı Tebligat Kanununun 12 ve 13. maddeleri ve Tebligat Tüzü üünün 17 ve 18. maddelerinde gösterilmi tir. Buna göre tüzel ki ilere tebli , yetkili temsilcilerine, bunlar birden fazla ise yalnız birine yapılır, kendisine tebli yapılacak kimse her hangi bir nedenle mutat i saatlerinde yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak durumda olmaları halinde tebli , tüzel ki inin o yerdeki memur veya müstahdemlerinden birine yapılır. Olayımızda irket çalı anının irketi temsile yetkisi olmayıp, tebli i leminin yapıldı ı sırada irket yetkilisinin orada bulunup bulunmadı ı veya tebligatı alamayacak durumda olup olmadı ı da saptanmamı tir. Bu nedenle tebli i lemi yasada öngörülen usule uygun de ildir. Davalı usulsüz tebli e davanın açıldı ı tarihte muttali oldu unu bildirmi tir. Bu durumda tebli edilemeyen ihtarnameler hukuki sonuç do ırmayaca ndan bunlara ba lı olarak tahliye kararı verilemez. Bu nedenle davanın reddine karar vermek gerekirken bu husus gözardı edilerek tahliye kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı oldu undan hükmün bozulması gerekmi tir..."

6- Müvekkil şirkete yönelik ihtarnamelere ilişkin yapılan tebligatlarda: tebligatlardan birini isimli bir i çinin aldı ı, di er tebligatı alan ki inin ise tebligat parçasında yazmadı ı görülmektedir. Müvekkil şirketin adında bir çalışanı yoktur. Tebligat Kanunu da tarafların hak kaybı ya amaması adına tüzel ki ilere yapılacak tebligatlarda posta memuruna ara tırma görevi vermi , öncelikle tebligatı almaya yetkili ki inin i yerinde olup olmadı ının denetlenmesini, olmadı ı taktirde bu durumun belirtilerek i yerinde çalı an i çisine tebligat yapılaca nı kabul etmi tir. Oysa posta memurunun hiçbir ara tırma yapmadan do rudan i çi oldu unu beyan eden ki iye do rudan müvekkil irket adına tebligat yapması kabul edilemez. kim bilinmemektedir. Müvekkil şirkette böyle bir çalışan ya da ortak / müdür bulunmamaktadır. **Usulsüz** olarak yapılan bu tebligatın sonucu, müvekkil irket hakkında ihtarnamelerin sonuç do ırmasıdır ve i bu ihtarnamelere dayanarak tahliye talebinde bulunulması hukuka aykırıdır.

? Yargıtay (Kapatılan) 6. Hukuk Dairesi 2014/14133 E. , 2015/1385 K. Sayılı ilamı:

"Dava, Temerrüt nedeniyle kiralananın tahliyesi ve alacak istemine ili kindir. Mahkemece, temerrüt nedeniyle kiralananın tahliyesine ve kira alaca ı ödendi inden alacak konusunda karar verilmesine yer olmadı na karar verilmi , hüküm davalı tarafından temyiz edilmi tir.

Tebliğat Yasasının 12 ve 13, Tebliğat Yönetmeli inin 20. ve 21.maddeleri tüzel ki ilere yapılacak tebliğat hususunu düzenlemi olup, anılan madde hükümlerine göre tebliğatın tüzel ki inin yetkili müstahdemlerine yapılması, tebliğat yapılacak kimselerin herhangi bir sebeple mutad i saatlerinde i yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde tebli in tüzel ki inin o yerdeki memur ve müstahdemlerinden birine yapılması gerekir.

Olayımızda; Davaya konu kiralanan, davacı alacaklı tarafından 01.04.2008 ba langıç tarihli ve dokuz yıl süreli kira sözleşmesi ile borçlu ... Tur. Tic. Ltd. Şti'ne kiralanmış olup davalı tüzel kişidir. Davalı şirket adına çıkartılan 30 gün süreli ödeme ihtar daimi birlikte çalışan imzasına tebliğ edilmiş ise de; dosya içinde bulunan imza sirkülerinden tebliğatı alan 'in davalı şirketin yetkilisi olmadığı gibi SGK kayıtlarına göre irket çalı anı da olmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle i yeri yetkilisi olmadığı anlaşılan muhatap imzasına yapılan tebliğat Tebliğat Yasası ve Tebliğat Yönetmeliği hükümlerine göre olmadığından usulüne uygun de ildir. Bu durumda davalıya gönderilen ihtarname usulsüz olarak tebli edildi inden temerrüdün gerçekleşti inden bahsedilemez. Bu nedenle davanın reddine karar vermek gerekirken kabulüne karar verilmesi do ru görülmemi tir."

7- 25.01.2012 tarihli Tebliğat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in "Tüzel ki ilerin memur ve müstahdemlerine tebliğat" ba lıklı 21. maddesi TK'nun 13 maddesinin uygulamasını düzenlemektedir:

"(1) Tüzel ki iler adına tebliğatı almaya yetkili ki iler, herhangi bir sebeple mutad i saatlerinde i yerinde bulunmamaları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde olmaları durumunda tebli , tüzel ki inin o yerdeki sürekli çalı an memur veya müstahdemlerinden birine yapılır.

(2) Ancak, kendisine tebli yapılacak memur veya müstahdem, tüzel ki inin o yerdeki te kilatı veya personeli içinde görev itibariyle tebliğatın muhatabı olan tüzel ki inin temsilcisinden sonra gelen bir kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu tür i lerle görevlendirilmi bir ki i olması gereklidir.

(3) Bu ki ilerin de bulunmaması halinde, bu husus tebli mazbatasında belirtilir ve tebli , o yerdeki di er bir memur veya müstahdeme yapılır."

Buna göre tebliğat, öncelikle tüzel ki inin yönetim kurulu bakanı ve üyeleri gibi temsile yetkili ki ilere yapılmalıdır. Bunların mesai saatleri içinde o anda tüzel ki inin adresinde olmamaları veya tebliğatı almaya engel hallerinin bulunması halinde, genel müdürü, muhasebe müdürü, idari i ler müdürü gibi, "tüzel ki inin temsilcisinden sonra gelen bir kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu tür i lerle görevlendirilmi bir ki i"ye yapılması gerekmektedir. Bunlar da yoksa, durum tutanak altına alınıp, tebliğat daimi çalı ana yapılır.

? Yargıtay (Kapatılan) 6. Hukuk Dairesi 2013/2652 E. , 2013/4497 K. Sayılı ilamı:

"...Dava, temerrüt nedeniyle tahliye istemine ili kindir. Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmi , hüküm davalı vekili tarafından temyiz edilmi tir.

Tebliğat Yasasının 12 ve 13, Tebliğat Tüzü ünün 17 ve 18.maddeleri tüzel ki ilere yapılacak tebliğat hususunu düzenlemi tir. Anılan madde hükümlerine göre, tebliğatın tüzel ki inin yetkili müstahdemlerine yapılması, tebliğat yapılacak kimselerin herhangi bir sebeple mutad i saatlerinde i yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde, tebli in tüzel ki inin o yerdeki memur ve müstahdemlerinden birine yapılması gerekir.

Olayımıza gelince: davalı irkete 02.05.2011 tarihli temerrüt ihtar " irkette çalı an daimi i çisi" erhiyle tebli edilmi ise de, tüzel ki ilere yapılacak tebliğat, yukarıda açıklanan esaslara göre, tebliğatın tüzel ki inin yetkili müstahdemlerine yapılması, tebliğat yapılacak kimselerin herhangi bir sebeple mutad i saatlerinde i yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde, durumun tebliğata erh dü ülmesi ve ondan sonra tebli in tüzel ki inin o yerdeki memur ve müstahdemlerinden birine yapılması gerekir. O nedenle tüzel ki inin tebliğatı alacak yetkili temsilcisinin ne sebeple i yerinde bulunmadı ı tebliğata yazılmadı ndan yapılan bu tebliğatın Tebliğat Yasasının 12 ve 13, Tebliğat Tüzü ünün 17 ve 18.maddelerine göre usulüne uygun oldu u söylenemez. Adı geçen davalı irkete yukarıda açıklanan esaslar çerçevesinde, usulüne uygun olarak tebli edilmi temerrüt ihtar bulunmadı ndan istemin reddine karar vermek gerekirken, yazılı ekilde tahliyeye karar verilmesi do ru olmadığından hükmün bozulması gerekmi tir.."

8- Yukarıda verdi imiz bilgiler do rultusunda tebligat zarfı incelendi inde müvekkil irkete yapılan tebligatın usulsüz oldu u anla ılacaktır. Tebligat Kanunu ve Tebligat Tüzü ündeki düzenlemelere göre tüzel ki i muhatap adına tebli in yapılaca ı ki iler açıkça belirtilmi tir.

1-Tüzel ki i muhatap adına çıkarılan tebligat tüzel ki inin temsilcisine yapılır.

2-Gerçek veya tüzel ki iye ait bir ticarethanenin i lemlerinden do an ihtilaflarda tebligat o i lemlerde yetkili olan ticari mümessile yapılır.

3-Tüzel ki ilerın memur veya müstahdemlerine de tebligat yapılabilir. Ancak bu iki halde mümkündür:

-Mutat i saatlerinde i yerinde bulunmamalı

-Tebli in yapılaca ı sırada tebli evrakını bizzat alamayacak durumda olmaları gerekir.

Bu iki ko uldan birinin gerçekte mesiyile beraber tüzel ki inin memur veya müstahdemine tebli yapılır ancak burada önemli husus tebli i almaya yetkili memur veya müstahdemın kim oldu udu ve bunun tebli mazbatasında belirtilmesidir.

Tebligat Tüzü ü Madde 18:

Yukarıki madde mucibince tebli yapılacak kimseler herhangi bir sebeple mutat i saatlerinde i yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamıyacak bir halde oldukları takdirde tebli , hükmi ahsın o yerdeki memur veya müstahdemlerinden birine yapılır.

u kadar ki, kendisine tebli yapılacak memur veya müstahdemın, hükmi ahsın yerdeki te kilatı veya personeli içinde vazife itibariyle tebligatın muhatabı olan hükmi ahsın mümessilinden sonra gelen bir kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil i lerle tavzif edilmi bir ahus olması lazımdır.

Bunların da bulunmadı ı tebli mazbatasında tesbit edildi i takdirde tebligat, o yerdeki di er bir memur veya müstahdeme yapılır.

?Yargıtay 10. Hukuk Dairesi 2016/14882E., 2016/13620K. Sayılı ilamı:

"Somut olayda, gıyabi hükmün davalı irket adına "daimi çalı an" imzasına tebli edildi i anla ılmakta olup, i yeri temsilcisinin i yerinde bulunup bulunmadı ı, bu nedenle daimi i çıye tebligat yapılyorsa, i çinin vazife itibariyle tüzel ki inin yetkilisinden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil i lerle vazifelendirilmi olup olmadı ı, bu ahsın bulunmaması nedeniyle tebligatın anılan ki iye yapıldı ı hususlarında da tebli mazbatasında herhangi bir açıklama bulunmamaktadır. Yukarıda açıklanan nedenlerle, 'ne yapılan tebligatın, hükmi ahuslara tebligat usulünü düzenleyen 7201 sayılı Yasanın 12. ve 13. maddelerine aykırı oldu undan usulsüz oldu u anla ılmaktadır."

9- Yukarıda açıkladı ımız nedenlerle beraber tebligatın yapılaca ı ki iler tek tek sayılmı , hangi durumda bir alt ki iye tebli yapılaca ı tebligat tüzü ünde açıkça belirtilmi tir. Sıraya uyulmaması halinde örne in yetkili temsilci evrakı bizzat alacak durumda de ilse, görev itibariyle temsilciden sonra gelen ve bu i ile görevlendirilmi personel yerine direkt olarak bir di er elemana yapılacak olan tebli usulsüz tebligat olacaktır. Aynı zamanda tebli mazbatasına neden bu personele tebli yapıldı ının yazılması zorunludur. Aksi durumda usulsüz tebligat olacaktır.

?Yargıtay 10. Hukuk Dairesi 2016/8568E., 2016/12169K. Sayılı ilamı:

"Tebligat Kanunu'nun 12. maddesine göre; hükmi ahuslara tebligat selahiyetli mümessillerine, bunlar birden fazla ise yalnız birine yapılır. Aynı Kanununun 13. maddesine göre de, tebli yapılacak bu ki iler herhangi bir sebeple mutad i saatlerinde i yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde tebli orada hazır bulunan memur ve müstahdemlerinden birine yapılır.

Somut olayda, gıyabi hükmün davalı irket adına "muhatap....ın i te oldu unu beyan eden aynı konutta oturan ehil kıızı..." imzasına tebli edildi i anla ılmakta olup, i yeri temsilcisinin i yerinde bulunup bulunmadı ı, bu nedenle daimi i çıye tebligat yapılyorsa, i çinin vazife itibariyle tüzel ki inin yetkilisinden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil i lerle vazifelendirilmi olup olmadı ı, bu ahsın bulunmaması nedeniyle tebligatın anılan ki iye yapıldı ı hususlarında da tebli mazbatasında herhangi bir açıklama bulunmamaktadır.

Yukarıda belirtilen nedenlerle, ... irketine yapılan tebligatın, hükmi ahuslara tebligat usulünü düzenleyen 7201 sayılı Yasanın 12. ve 13. maddelerine aykırı oldu undan usulsüzdür.

10- Tebligat kanununun 12 ve 13.md ile Tebligat Tüzü ü'nün 18.mdsi tüzel ki iline haiz olmaları nedeniyle limited şirketler bakımından da uygulama alanı bulur. Tüzel kişinin yetkili temsilcisi çalıştığı saatleri içinde bulunduğu yerinde de ilse veya tebliği bizzat alabilecek durumda de ilse bu konuyla yetkili başkaca personele yapılacak tebliğ ancak ve ancak bu durumun tebliğ mazbatasında belirtilmesi ile geçerli olacaktır.

? Yargıtay 22. Hukuk Dairesi 2017/26885 E. , 2020/1754 K. Sayılı ilamı:

"Somut olayda davalı ... nın saat Sanayi ve Ticaret A. Ş.'ye me ruhatları içeren duruma gün saat bildirir dava dilekçesi ekli tebligat davalının işyerinde daimi memuru olduğu belirtilen dava dışı ... imzasına tebliğ edilmiştir. Hukuk Genel Kurulunda belirtildiği üzere dava dilekçesinin ve duruma gününün tebliğine ilişkin tebligat parçasında başkaca herhangi bir açıklamaya yer verilmediği gibi, anonim şirketin yetkili temsilcinin veya ondan sonraki yetkili kişinin adreste olup olmadığının araştırılıp araştırılmadığı ve nedenleri de erh edilmemiştir.

7201 sayılı Kanun'un 12. ve 13. maddeleri uyarınca, tüzel kişilere tebliğ yetkili temsilcilerine, bunlar birden fazla ise yalnız birine yapılır. Temsile yetkili kişinin herhangi bir nedenle tebliğ yapıldığı sırada bulunduğu yerinde bulunmaması veya bizzat alamayacak durumda olması halinde, kendisinden sonra gelen bir kimse veya evrak müdürüne, bu da mümkün de ilse, tüzel kişinin o yerdeki memur veya çalışanlarından birine yapılmalıdır. Bu sıraya uyulması kanuni zorunluluk olup, aksi takdirde tebligat usulsüz sayılacaktır. Tebligat tüzel kişinin yetkili temsilcisine yapılmaması ve sıralı kişilere yapılmısa, bunun nedenlerinin açıkça ve ayrıntılı olarak tebligat mazbatasına yazılması gerekir. Yukarıdaki açıklamalar ışığında de erlendirildiğinde, dava dilekçesinin ve duruma gününün tebliği ilemlerinin, yasal mevzuat kapsamında yöntemince yapılmadığı ve bu nedenle geçersiz olduğu açıktır."

11- Yukarıda verilen Yargıtay kararları ışığında; tebligatın bulunduğu yerdeki temsilcisinin bulunduğu yerinde bulunmadığı hallerde de er daimi işçiye yapılmısa, işçinin vazife itibarıyla tüzel kişinin yetkilisinden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil kişilerle vazifelendirilmiş olup olmadığı, bu kişilerin bulunmaması nedeniyle tebligatın anılan kişilere yapıldığı hususlarında tebliğ mazbatasında açıklama olmalıdır. Davaya konu somut olaydaki tebliğ mazbatasında bu hususlara dair herhangi bir açıklama yoktur. Kaldıkı yukarıda belirttiğimiz üzere isimli kişi kim olduğu bilinmemekle birlikte müvekkil şirketin böyle bir işçisi de bulunmamaktadır. Anlatılan tüm bu nedenlerle müvekkil şirkete tahliye talebine dayanak ihtarnamelerine ilişkin yapılan tebligat usulsüzdür.

12- Yukarıda izah edilen neticeler sonucunda müvekkil şirket yetkilileri ihtarnamelerden haberdar olamamıştır. Yukarıdaki emsal nitelikteki Yargıtay kararlarında da görüleceği üzere müvekkile yapılan tebligatın usulsüz olduğu açıktır. Bu nedenle müvekkile iki haklı ihtar yapıldığı kabul edilemez.

13- Tebligat, yargılamada temelini Anayasada ve temel insan haklarında bulan adil yargılanma hakkı, onun devamı niteliğindeki hukuki dinlenilme hakkı, bu çerçevede kişinin kendisi ile ilgili yargılamadan haberdar olma ve bilgilenme hakkıyla doğrudan ilgilidir. Hukuki dinlenilme hakkı, TC Anayasası 36. maddesinde ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının en önemli unsurudur. HMK 27. maddesinde düzenlenmiş olan hukuki dinlenilme hakkının unsurları arasında olan bilgilenme hakkının, maddede sayılan diğer unsurlar olan açıklama ve ispat hakkı ile ilgili açıklamaları mahkemenin dikkate alınarak de erlendirmesi, unsurlarının gerçekleştirilmesi için de öncelikle sağlanması gerekli olan bir haktır. Bilgilenme hakkının sağlanabilmesinin en temel aracı da tebligat olup. Örneği sağlamak üzere uygun tebliğler yapılmaksızın yargılama yapıp karar verilmesi hukuki dinlenilme hakkının ihlal edilmesine ve sonuçta kişinin adil yargılanmamasına neden olacaktır. Hak arama süreci tebligat ile başlar ve tebligat ile sona erer.(Y BK 20/11/2020T, 2019/2E. 2020/3K)

14- Davaya dayanak ihtarnamelerine ilişkin tebligatlar incelendiğinde Antalya 11. Noterlikinin 28.07.2022 tarih ve 27961 yevmiye numaralı ihtarnamesinin tebligat parçası incelendiğinde de ilse bu evrakı kimin teslim aldığı da hi yazılmamıştır. Bu nedenle şirket yetkilisinin araştırılıp araştırılmadığı bir yana daimi çalışanı olduğu söylenen kişinin kim olduğu da hi tespit edilememiştir. İhtarnameyi kimin teslim aldığı yazılmamıştır. Kimin teslim aldığı belirlenmediği gibi isim da hi bulunmayan tebligatın geçerli olduğu undan bahsedilemez.

15- Bununla birlikte Antalya 11. Noterli inin 17.08.2022 tarih ve 30864 yevmiye ihtarnamesinin 19.08.2022 tarihinde tebli edildi i iddia edilse de tebligat parçasında "Adreste daimi çalı an o anda bulunan ve en yetkili oldu unu beyan eden ki i" yazmaktadır. bu tebligat de usule uygun de ildir. Çünkü memurun irket yetkilisinin kim oldu una dair gerekli ara tırma yapımadı ı gibi daimi çalı anının da kim oldu una dair bir ara tırma yapımadı ı ve "Adreste daimi çalı an o anda bulunan ve en yetkili oldu unu beyan eden ki i" ekinde usule aykırı bir beyanla tebli yapıldı ı görölmektedir. Çünkü müvekkilin mevcut durumda isimli ne bir yetkilisi ne de bir çalışanı bulunmamaktadır. Bu nedenle davaya konu ihtarnamelere ili kin tebligatlar usulüne uygun de ildir ve müvekkile yönelik yapılan ihtarların geçersiz oldu u, netice itibariyle iki haklı ihtarname artının gerçekleşti i söylenemeyece inden davanın reddi gerekmektedir.

16- Ezcümle yukarıda da açıkça izah etti imiz üzere müvekkil irkete yönelik gönderilen ihtarnamelerin usulüne uygun tebli edilmemesi neticesinde müvekkil hakkında tahliyeye karar verilmesi için iki haklı ihtar artının olu maması, bu nedenle tahliye talebinin açıkça hukuka aykırı olması ve izah edilen tüm nedenlerle i bu davanın reddine karar verilmesini talep etmekteyiz.

HUKUK NEDENLER :

- 1- 7201 Sayılı Tebligat Kanunu,
- 2- 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu,
- 3- 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu,
- 4- 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu
- 5- ve ilgili mevzuat

HUKUK DEL LLER :

- 1- Kira sözleşmesi,
- 2- 28.07.2022 tarih ve 27961 yevmiye numaralı ihtarnamesine ait tebli mazbatası
- 3- 17.08.2022 tarih ve 30864 yevmiye numaralı ihtarnamesine ait tebli mazbatası
- 4- Banka hesap dökümü,
- 5- Ke if,
- 6- Bilirki i ncelemesi,
- 7- Yemin,
- 8- İsticvap,
- 9- ve her türlü yasal delil

SONUÇ VE İSTEM :Yukarıda izah edilen nedenlerle:

- 1- Davanın **REDD NE,**
- 2- Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı tarafa **YÜKLET LMES NE**

karar verilmesini saygıyla, vekaleten talep ederim. **09.02.2023**

DAVALI VEK L
AV. SÜLEYMAN YÜKSEL