

ANTALYA 14. ASL YE HUKUK MAHKEMES NE

DOSYA NO : 2022/138E.

DAVACI :
VEK L : Av. Süleyman Yüksel (Adres antettedir)

DAVALILAR :

VEK L :

KONU : Bilirki i raporuna beyanlarımızla davanın esasına ili kin beyanlarımızdır.

AÇIKLAMALAR :

- 1) Yukarıda esas numarası yazılı dosyada davacı vekili olarak bulunmaktayım. Tarafımıza tebli edilen bilirki i raporunda özetle; **Göksu Mahallesi 7464 ada 8 parselde** muris 7464 ada 8 parseldeki 36/2400 hissesinin **20/2400 hissesini (2.000.000.000 Lira) bedelle 2003 yılında sattı** 1, 20/2400 hissesine kar ılık D.Blok, 4.Kat, 12 nolu ba ımsız bölümü aldı 1, bu ta ınmazı 2019 yılında sattı 1; **Göksu Mahallesi 27315 ada 8 parselde** dava konusu edilen **D Blok 5 nolu Ba ımsız Bölüm sahibi muris** bu ta ınmazını, **02.03.2018** tarih 9273 yevmiye numaralı i lemle **4.000,00 TL** bedelle kızı sattı 1, bu ta ınmazı 15.03.2019 tarih 10039 yevmiye numaralı i lemle sattı 1 belirtilmi tir.
- 2) Dava dilekçemizde Göksu Mahallesi 27315 ada 8 parseldeki D Blok 5 nolu ba ımsız bölümün , Göksu Mahallesi 7464 ada 8 parseldeki hisse satı nın da (akabinde D Blok 4. Kat 12 nolu daire olmu tur) muvazaalı olarak devredildi ini ileri sürmü tük. Davalılar cevap dilekçesinde, "**muris vefatından önce 02/03/2018 tarihinde toplam 8 ki iye devretmi tir. Söz konusu devri aynı gün yapmı oldum.**" ekinde cevap vermi lerdir. Görüldü ü üzere davalılar gerçekten satın alma savunması yapmadıkları gibi bir ödeme belgesi de sunamamı lardır. Tapuda satı göstererek sureti ile muvazaanın yapıldı 1, aslında i lemin ba ı niteli inde oldu u davalıların cevap dilekçelerindeki ikrar ile birlikte sabittir. Davalılar her ne kadar müvekkilin bo anma davası nedeni ile üzerine ta ınmaz verilmedi ini iddia etse de mal payla ımı, bo anma davasının açılması ile sona ermi olaca ndan zaten müvekkilin e ine herhangi bir hak dü meyecektir. Müvekkile ta ınmaz verilmemesinin sebebi, müvekkil ile murisin arasının kötü olması nedeniyledir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 21.03.2019T., 2017/1271E., 2019/327K.:

"Görülece i üzere de erler arasında açık ve a ırı bir fark bulundu u gibi miras bırakanın aynı yıl içerisinde üç ayrı ta ınmazını birden satmasını gerektirecek nitelikte büyük bir ihtiyaç durumu dosyaya yansımamı tır. Bu durumda davacı tanıklarının murisin o yıllarda durumunun iyi oldu u, ta ınmaz satmaya ihtiyacının bulunmadı ı ve dava konusu ba ımsız bölümü davalıya ba ı ladı ı yönündeki beyanları da dikkate alındı ında, Kurul ço unlu u tarafından miras bırakanın terekeden mal kaçırma iradesiyle hareket etti i ve yapılan temlikin gerçekte satı olmayıp ba ı niteli inde oldu u sonuç ve kanaatine varılmı tir."

Somut olayda muris aynı yıl içinde de il, aynı gün içinde 8 adet ta ınmaz devri yapmı tır.

- 3) Davalılar savunmalarında denkle tirme, yani murisin ta ınmazları payla tırdı ı iddiasında bulunmu lardır. Muris muvazaasında payla tırma iddiasının dinlenebilmesi için yerle ik Yargıtay

içtihatlarına göre her bir mirasçıya bir devir yapılmak zorundadır. Tek bir mirasçıya payla ım yapılmadı ı hallerde muris muvazaası söz konusu olacaktır. Somut olayda ise müvekkile hiçbir devir yapılmamı tır. Payla tırma savunmasında bulunan davalı bu savunmasını, bir ba ka ifadeyle mirasbırakanın bütün mirasçılara ne verdi ini açıklayıp bildirmekle yükümlüdür. (Y1HD 26.05.2021 E.2020/2438 - K.2021/2849)

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 8.05.2013T., 2013/4215E., 2013/7209K.:

"Ancak;denkle tırme konusunun tartı lması ve kabulü için mirasbırakan tarafından tüm mirasçılara hak ve nesafete uygun olarak ta ınmaz temlikinin yapılması gerekir.

Dosyada belirlenen olgular yukarıdaki ilkelerle birlikte de erlendirildi inde; mirasbırakan Zeki tarafından davalı Baha`ya çeki meli 153 ada 9 parsel sayılı ta ınmaz temlik edilmı buna kar ın davacı herhangi bir ta ınmaz temlik edilmemi olup dolayısıyla miras bırakandan o lu satı yoluyla geçen ta ınmazın intikalinin mirastan mal kaçırma amaçlı ve muvazaalı oldu u sonucuna varılmaktadır. Hal böyle olunca; davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yanılıgılı de erlendirme ile yazılı oldu u üzere hüküm tesisi isabetsizdir."

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2015/2138E., 2017/4913K.:

"Denkle tırmenin kabul edilebilmesi için tüm mirasçılara ta ınmaz temlik edilmesi ya da bir hak, para v.s. verilmesi ve kendisine ta ınmaz devredilen kimsenin mirasçı olması zorunludur. Somut olayda davacı ... ve ...'ye yapılmı bir temlik bulunmadı ı, öteyandan mirasbırakanın 264 parsel ve 609 parsel sayılı ta ınmazlarını temlik etti i ...'un mirasçı olmayıp, murisin sa olan o lu ...'in o lu oldu u saptandı una göre denkle tırmenin varlı ndan sözedilemez. Toplanan tüm deliller yukarıdaki ilkeler uyarınca irdelendi inde murisin gelinine ve torununa yaptı ı temliklerin mal kaçırma amaçlı oldu u sabittir."

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2020/1456E., 2020/3172K.:

"Mirasbırakanın, sa lı ında hak dengesini gözetken kabul edilebilir ölçüde ve tüm mirasçuları kapsar biçimde bir payla tırma yapmı olması durumunda, mal kaçırmak kastından söz edilmeyece inden olayda 1.4.1974 tarih 1/2 sayılı Yargıtay çtihadı Birle tırme Kararının uygulanamayaca ı ku kusuzdur.

Somut olaya gelince; mirasbırakanın sa lı ında davacı ... ile dava dı ı mirasçısı ...'a yaptı ı bir temlik bulunmadı ından payla tırma kastından söz edilemez. Hal böyle olunca, muris muvazaası iddiası yönünden yukarıdaki ilkeler do rultusunda ara tırma ve inceleme yapılması, mirasbırakanın gerçek amaç ve iradesinin açıklı a kavu turulması, toplanan ve toplanacak tüm delillerin de erlendirilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yanılıgılı de erlendirme ile yazılı ekilde karar verilmesi do ru de ildir."

Somut olay ve emsal kararlar bir arada de erlendirilecek olursa; davalılar gerçekten satın aldıklarına ili kin bir savunma yapmamı lar, herhangi bir ödeme belgesi sunmamı lardır. Davalıların savunması payla tırma üzerinedir. Emsal Yargıtay kararlarında görüldü ü üzere payla tırma / denkle tırme savunmasına itibar edilmesi için her bir mirasçıya hak ve nefaset kurallarına uygun bir temlik yapılması zorunludur. Oysa müvekkile yapılmı böyle bir temlik söz konusu de ildir. Dinlenen tanık beyanlarından da muris ile müvekkilin arasının kötü oldu u ispatlanmı tır. Bu nedenle dava konusu ta ınmazlardaki davalılar adına yapılan temlikin müvekkilin miras payı oranında iptali ile müvekkiller adına tesciline mümkün olmadı ı taktirde bedelin müvekkile ödenmesine, bu da mümkün olmadı ı taktirde müvekkilin saklı payı oranında tenkisine karar verilmesini saygılarımla talep ederim.

- 4) Dava dilekçemizde tapu iptal tescil, olmadı ı taktirde tazminat talebimiz kabul görmezse müvekkilin saklı payı oranında tenkisine karar verilmesini talep etmi tik. Mahkemenizce muris

muvaazaası iddiamız kabul görmezse müvekkilin saklı pay oranında tenkisine karar verilmesini talep ederiz. Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/628E. 2022/483K. Sayılı dosyasında müvekkilin zedelenen saklı payının tenkisine karar verilmi tir. Bu nedenle mahkemeniz muris muvaazaası iddiamızı kabul etmeyecekse dava konusu ta imzaların dava tarihindeki de erlerini belirlenerek müvekkilin zedelenen saklı payının tenkisine karar verilmesini saygılarımla talep ederim.

Davacı Vekili Av. Süleyman Yüksel