

T.C.
STANBUL
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
19. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2020/32
KARAR NO : 2022/2277

T Ü R K M İ L L E T A D I N A
S T N A F K A R A R I

BA KAN :
ÜYE :
***ÜYE** :
KAT İ P :

NCELENEN KARARIN
MAHKEMES : STANBUL ANADOLU 24. ASL YE HUKUK MAHKEMES
TAR İ H : 18/04/2019
NUMARASI : 2018/81 2019/180
DAVACI :
VEK İ L :
DAVALI :
VEK İ L :
DAVANIN KONUSU : Alacak
KARAR TAR İ H : 01/11/2022
KARAR YAZIM TAR İ H : 07/11/2022

stanbul Anadolu 24. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/81 Esas, 2019/180 karar sayılı kararı dosyasında verilen karar istinaf incelemesi için dairemize tevzi edilmekle Dairemiz yukarıda belirtilen esas sırasına kaydı yapıldı.

Dosya incelendi.

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili ile davalının Gaziantep 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/259.E. sayılı dosyasında avukat olarak temsil hususunda anlaşmalarını, dosyanın uzun görüşmeler ve incelemeler neticesinde gerekli bilgiler doğrultusunda itina ile incelendiğini ve layihalar safhasının tamamlandığını, müvekkilinin ilgili dosyaya yapmış olduğu yetki itirazı neticesinde Gaziantep 6. Asliye Hukuk Mahkemesince 12.02.2012 tarihinde yetkisizlik kararı verildiğini, sözü edilen dosyada davacının başvurusu neticesinde stanbul Anadolu 13. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2014/173.E. numarasını aldı, süreç içinde müvekkilinin cevap layihası sunduğunu, davalının Kartal 20. Noterliğin 28218 yevmiye 08.12.2014 tarihli azilnamesini müvekkiline gönderdiğini, haksız azil halinde avukatın ücretin tamamına hak kazanacağını, avukat ile müvekkili arasında sözleşme ile kararlaştırılmı olan, aralarında böyle bir sözleşme yoksa veya var olan sözleşme geçersiz ise Avukatlık Kanunu 164/4. maddesine göre belirlenecek ücret ile Avukatlık Kanununun 164. maddesinin son fıkrası aksine anlaşma yoksa avukata ait olan ve karara yana yargılama gideri olarak yükletilen ücretlerin toplamı olduğunu, avukat olarak haksız azle u r adından bu iki ücretin toplamını müvekkili davacının isteyebileceğini, ücret alacağının azil ile birlikte muaccel hale geldiğini belirterek; imdilik 10.000,00TL'nin azil tarihinden itibaren ilenecek yasal faizi ile birlikte tahsilinin kabulüne karar verilmesini, müvekkilinin itibarının sarsılmasına sebebiyet vermesi nedeniyle ya adını manevi elem sebebi ile 5.000,00TL manevi tazminatın yine azil tarihinden itibaren ilenecek faizi ile birlikte tahsiline hükmedilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; öncelikle manevi tazminat konusunda zamana ımı itirazları oldu unu, keza aradan 4 sene geçtikten sonra vekalet alaca ından bahsetmenin iyi niyet kurallarıyla ba da mayaca ını, kaldı ki vekalet ücretinin o tarihteki asgari ücret tarifesine göre fazlası ile ödendi inin bir vakıa oldu unu, müvekkili aleyhine Gaziantep 6.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/259.E. sayılı 15 milyon TL'lik tazminat davası açtı ını, bu davaya bakılması için müvekkili tarafından Av.Ayca Köro lu ve birlikte çalı tı ı davacı Av.Hakan Dinçer'e Gaziantep 7.Noterli i'nden 13.06.2013'de vekaletname verildi ini, bir kısım masrafın elden verildi ini, mutabık kalınan vekalet ücreti 5.400,00TL'nin internet bankacılı ı aracılı ıyla 15.11.2013 tarihinde havale edildi ini, görevi alan vekillerin cevap dilekçesi yazdı ını, yetki itirazında bulundu unu, ancak bu yüksek miktarlı dava için fevkalade önemli ve ilk cevap dilekçesi ile yapılması zorunlu olan zamana ımı itirazı yapılmadı ını, dosyanın iki duru masına da (15.01.2014 ve 12.02.2014 tarihli ardı ık duru malara) davacı avukatın mazeret dahi göndermeden katılmadı ını, safahat hakkında müvekkiline bilgi vermedi ini, dosyanın daha sonra yetkisizlikle stanbul Anadolu 13.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/173 .E. nosuna kaydedildi ini, davacının bu mahkemelerdeki ilk duru maya da katılmadı ını, müvekkiline bilgi vermedi ini, görevini ihmal eden, süreci dikkatli takip etmeyen, kendisini ciddi borç riskine maruz bırakan bu vekillerle görü üp istifa etmelerini isteyen müvekkilinin tepki ile kar ıla ıp müspet cevap alamayınca zarureten 08.12.2014 tarihinde kendilerini azil etti ini, davanın daha sonra kendileri tarafından takip edildi ini, zamana ımı itirazının ilk cevap dilekçesinde yapılmadı ı için 10.02.2015 tarihli 3.celsede reddedildi ini, davanın bu nedenle uzadı ını, müvekkilinin davayı kaybetme riski do du unu, sonuçta davacıların davasının 15.10.2015 tarihinde reddedildi ini, dosyanın halen kar ı yanın temyizi nedeniyle Yargıtay'da oldu unu belirterek, davanın reddine, yargılama giderleri ile ücreti vekaletlin davacı yana yükletilmesine karar verilmesini talep etmi tir.

stanbul Anadolu 24. Asliye Hukuk Mahkemesi 18/04/2019 tarih, 2018/81 Esas, 2019/180 Karar sayılı "*Davacının Davasının Reddine*" Kararı davacı tarafından istinaf edilmi tir.

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; kararın usul ve yasaya aykırı oldu unu, azil nedeni olarak duru maya katılmamı olmanın davanın gelmi oldu u a ama yönünden ileri sürülmesinin hakkın kötüye kullanılması ve objektif dürüstlük kurallarına aykırılık olup olmadı ının karar yerinde tartı ılmadı ını, müvekkili davacının yetki itirazında bulundu unu ve yetki itirazının kabul edildi ini, ilk itirazlardan olan ve süresinde sunulması gereken i bu itirazın yoklu u halinde davanın Gaziantep'te görülmeye devam edece i, her celse için yüksek miktarda masraf gerektirece inin a ıkar oldu unu, azlin haksız ve kötü niyetli oldu unu, Avukatlık Kanunu 173/2 maddesi kapsamında müvekkili davacıya i sahibi davalı tarafından bir ödeme yapılmadı ını, bu nedenle Gaziantep'e gidilemedi ini, yapılan ödemenin Avukatlık ücretinin 5.400,00 TL'lik kısmına tekabül etti ini, Avukatlık Kanunu 173/2 maddesi hükmü gere ince masraf verilmemi olmasının avukat için haklı nedenle istifa hakkını do uraca ını, ayet müvekkili davacının kendisine masraf sunulmamı olması sebebiyle istifa etmi olsaydı, vekaletle hükmedilmesi gerekece ini, müvekkili davacının bütün olumsuz ko ullara ra men davayı sürdürme giri iminin haksız ve kötü niyetli davalının kendi kusurundan fayda sa lamasının yolunu açmı oldu unu bilirki i raporuna yapılan itirazın dikkate alınmadı ını, raporun kabul edilemez oldu unu, azlin haksız nedene dayandı ını belirterek, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak davanın kabulüne karar verilmesini istemi tir.

GEREKÇE:

Dava, haksız azil olgusuna dayalı vekalet ücreti alaca ına ve manevi tazminat isteklerine ili kindir.

Davalı hakkında Gaziantep 6.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/259 e.sayılı dava dosyasında alacak davası açılmı oldu u, dosyanın yetkisizlikle stanbul Anadolu 13.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/173 E.sayılı dosyasına gönderildi i, yapılan yargılama neticesinde davalı hakkındaki davanın reddine karar verildi i, dosyanın temyiz a masında oldu u anla ılmaktadır.

Davacı avukatın yukarıda bahsedilen dava dosyasında davalıyı temsilen cevap dilekçesi sunmu olmakla birlikte; uyaftan yetki istenerek yapılan inceleme neticesinde davacı avukatın Gaziantep 6.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/59 e.sayılı dosyasının 05.11.2013 tarihli 1.celsesine mazeret dilekçesi sunmak suretiyle, 19.12.2013 tarihli 2.celsesine ve 15.01.2014 tarihli 3.celseye mazeretsiz olarak katılmadı ı, 3.celsede yetkisizlik kararı verildi i, dosyanın stanbul Anadolu 13.Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderimi ve bu yer mahkemesinin 2014/173 E.sayılı dosyadan yapılan 04.11.2014

tarihli 1.celsesine davacı avukatın mazeret dilekçesi sunmu u oldu u; davalı 08 Aralık 2014 tarihli azilnamesi ile davacı avukatı vekillikten azletti i anla ılmaktadır.

Bilindi i gibi 1136 sayılı Avukatlık Kanun'unun 174. maddesinde, istifa veya haksız azil halinde avukatın hak ve yükümlülükleri düzenlenmi olup, buna göre, "Üzerine aldı ı i i haklı bir sebep olmaksızın takipten vazgeçen avukat hiçbir ücret istiyemez ve pe in aldı ı ücreti geri vermek zorundadır. Avukatın azli halinde ücretin tamamı verilir. u kadar ki, avukat kusur veya ihmalden dolayı azledilmi ise ücretin ödenmesi gerekmez." hükmü düzenlenmi tir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallı na yakı ır bir ekilde özen, do ruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık ünvanının gerektirdi i saygı ve güvene yakı ır bir ekilde hareket etmekte yükümlüdürler." ekinde belirtilmi tir. Bu yönü ile de erlendirme yapıldı ında davacı avukatın üstlenmi oldu u vekillik görevini gere i gibi yerine getirmedi i duru malara katılım sa lamadı ı anla ılmaktadır. Her ne kadar davacı davalı tarafından masraf verilmedi inden bahisle Gaziantep'teki duru malara katılmadı ını bildirmi ise de; davacı avukatın üstlenmi oldu u vekillik görevini en azından mazeret dilekçesi sunmak suretiyle yerine getirebilece i, davacı avukatın mazaretsiz olarak pe i sıra 2 celsedeki duru malara katılmadı ı, azil tarihine kadar davacının sadece cevap dilekçesi sunmu olması kar ısında somut olayın özelli ine göre özen yükümlülü üne aykırı hareket edildi inin kabulü gerekti i, bu halde vekalet ücretine ili kin talebin ilk derece mahkemesi belirlemesinde oldu u üzere azil haklı nedene dayandı ından Avukatlık Kanunu 174.maddesi kapsamında reddi gerekti i, keza manevi tazminat davasının da bu halde ko ulları olu mayaca ından talep hakkının do mayaca ı, u durumda mahkemece verilen kararda usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadı ı anla ılmaktadır. Davacının istinaf talebinin reddine dair a a ıdaki ekilde hüküm tesisi usul ve yasalara uygun görülmü tür.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle:

Dairemiz ilk derece mahkemesi kararını hem maddi olay hem de hukuka uygunluk bakımından incelemeye tabii tutarak yapmı oldu u istinaf incelemesinde; stinafa konu kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun oldu u anla ıldı ından HMK 353/1-b maddesi gere ince davacının istinaf kanun yolu ba vurusunun **ESASTAN REDD NE**,

stinaf ba vurusu için yatırılan pe in harcın mahsubuyla bakiye 36,30 TL harcın hazine adına davacıdan tahsiline,

Davanın ve dosya üzerinde yapılan yargılamanın niteli i ve avukatlık asgari ücret tarifesi göz önünde bulundurularak aleyhine istinaf kanun yoluna ba vurulan için vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadı ına,

stinaf kanun yoluna ba vuru için yapılan yargılama giderlerinin kanun yoluna ba vuran davacı üzerinde bırakılmasına, artan kısmın talep halinde ilk derece mahkemesince yatırına iadesine,

Dair; dosya üzerinde, yapılan inceleme sonucunda HMK 361/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren iki haftalık süre içerisinde Yargıtay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birli i karar verildi. 01/11/2022

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır