

T.C.  
TRABZON  
BÖLGE ADL YE MAHKEMES  
1. HUKUK DA RES

ESAS NO : 2023/135

KARAR NO : 2023/226

T Ü R K M L L E T A D I N A  
S T N A F K A R A R I

BA KAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
KAT P :

**İNCELENEN KARARIN**

**MAHKEMES**

: GÜMÜ HANE ASL YE HUKUK MAHKEMES  
(TÜKET C MAHKEMES SIFATIYLA)

**TAR H** : 22/11/2022

**NUMARASI** : 2022/284 ESAS - 2022/701 KARAR

**DAVACI** :

**VEK L** :

**ST NAF KANUN YOLUNA**

**BA VURAN DAVALI** :

**VEK LLER** :

**DAVANIN KONUSU** : TAPU PTAL VE TESC L

**KARAR TAR H** : 14/02/2023

**KARARIN YAZ. TAR H** : 14/02/2023

Taraflar arasındaki davada mahkemece yapılan yargılama sonucunda verilen hüküm aleyhine süresi içerisinde istinaf kanun yolu ba vurusunda bulunulmu olmakla, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda;

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

**Davacı vekili** dava **dilekçesinde özetle;** davacı ile davalı arasında 'Köprülü Ferah Evler Daire Satı Sözle mesi' ön ödemeli konut satı sözle mesi imza edildi ini, i bu sözle menin 'Ek 1- Köprülü Ferah Evler Satı Sözle mesi Daire Satı artları'nı ihtiva eden 3. maddesinin açık hükmüne göre satı a konu dairenin teslim tarihi 30/06/2013 oldu unu, sözle meye konu daire bu tarihte teslim edilmezse satıcı-müteahhit bu tarihten sonra günün artlarına göre belirlenecek miktarda her ay alıcıya kira ödemesi yapması gerekti ini, sözle meye konu dairenin tesliminde gecikme olması nedeni ile geciken dönemlere ili kin takip ba latıldı mı, Gümü hane cra Dairesi 2015/1385 Esas sayılı dosyası ile 2014 ve 2015 yıllarına ait müvekkilinin kira alacakları talep edildi ini, davalının i bu borca itiraz etti ini, bunun üzerine Gümü hane Asliye Hukuk Mahkemesi 11/02/2020 tarih, 2019/580 Esas, 2020/105 Karar sayılı ilamı ile davalının itirazının iptali ve takibin devamına karar verildi ini, i bu ilamın kesinle mesi sonrası takibe konu i bu dosya ile 2014 ve 2015 yıllarına ait kira alacaklarının tahsil edildi ini, davalı sözle meye konu dairenin yapı kullanım izin belgesini 13/08/2018 tarihinde almı sonrasında ferdile tirme ile herkesin tapusunu verdi ini,

lakin davacı kendisi hakkında icra takibi ba latmı oldu u için konutun tapusunu vermektan imtina etmekte ve 2016-2017 ile 2018 yılı A ustos ayına kadar olan kiralarnı ödemedi ini, davalının kendi hazırlamı oldu u ve imzası bulunan sözleşme artlarını yerine getirmemesinin TMK 2. maddesine ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 40 ve 44. maddelerine aykırı oldu unu belirterek, davanın kabulü ile satı a konu konutun mülkiyetinin temlikten müvekkili adına tesciline, davalı tarafından ödemeyen kiralarn dönensel yasal faizi ile ödenmesine, yargılama giderlerinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmesini talep ve dava etmi tir.

**Davalı cevap dilekçesinde özetle;** öncelikle dava dilekçesindeki dava konusu ile talebin izaha muhtaç oldu unu, açılan davada dava konusu gayrimenkulün mülkiyetinin kendisinde olmadığını, müteahhit mülkiyetinde oldu unu, firma ile aralarında mali sorunlar nedeniyle tapuyu kendisine devretmekten imtina etti ini, kendi uhdesinde olmayan bir ta inmaz nedeniyle kendisinden kira bedeli istendi ini, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararları ve yerle ik Yargıtay kararlarına göre, dava konusu olan gayrimenkul kendi uhdesinde olmadığı ndan, davacının ancak ödedi i mebla ı ispat etmek suretiyle, ödenen kira paralarının mahsubu ile yasal faiziyle birlikte ancak ödedi i miktarı geri alabilece ini, aksinin kabulü halinde, tapusunu devredemeyece i yerin kirasını ödemek gibi izahı zor bir durum ile kar ı ka ıya kalaca ı ve ifa imkansızlı ı do acak ve ihtilafın giderilmesinin imkansız hale gelece ini belirterek, açılan davanın reddine karar verilmesini istemi tir.

**Mahkemece;** "Mahkememizin 16/09/2021 tarih ve 2020/282 Es-2021/486 Karar sayılı kararında; "Dava konusu olayda taraflar arasındaki temel ili ki esas alındı nda dava konusu alacak, tarafların arasındaki ön ödemeli satı sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, sözleşmenin serbest tüketici sözleşmesi oldu u anla lılmakla taraflar arasındaki i lem tüketici i lemidir. Böylelikle, ihtilafa bakmakla görevli mahkeme tüketici mahkemesidir. Tüketici uyu mazlıklarında zorunlu arabuluculuk artı getiren 7251 sayılı Kanun, 22.07.2020 tarihinde onaylanıp 28.07.2020 tarihinde yürürlü e girmi tir. 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'a 73. maddesinden sonra gelmek üzere eklenen 73/A maddesine göre, (aynı maddede sayılan istisnai hususlar hariç olmak üzere) tüketici mahkemelerinde görülen uyu mazlıklarda, dava açılmadan önce arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır. Buna göre tüketici i lemlerinden kaynaklanan hukuki uyu mazlıklar için, tüketici mahkemelerinde dava açılmadan önce arabuluculuk yoluna ba vurulması zorunlu olup, aksi halde dava artı yoklu u nedeniyle davanın usulden reddine karar verilecektir (6325 S. HUAK m.18/A/2, c. 4; HUAK Yönetmeli i m.22/3). Davadan önce arabuluculu a ba vurulmadı ı açıkça ortada oldu una göre 6325 sayılı yasanın 18/A maddesinin 2. fıkrası kapsamında davacıya son tutana ı ibraz etmesi için yeniden süre verilmesi usulen mümkün de ildir. Di er taraftan dava artı arabuluculuk sürecinin, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 115 inci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde, gider avansı yatırılmasında veya gerekli hallerde teminat gösterilmesinde oldu u gibi tamamlanabilen bir dava artı eksikli i olarak düzenlenmedi i de görülmektedir. Bir ba ka ifadeyle, dava artı noksanlı ının giderilmesi ve arabulucuya ba vurulması için mahkemece davacıya süre verilmeyecektir. Bu açıklamalar ı ı nda dosyadaki bilgi ve belgelerden zorunlu arabuluculu a tabi eldeki davada, davadan önce arabuluculuk dava artı sa lanmadan dava açıldı ı anla ıldı ndan davanın reddine ili kin a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur." ekinde hüküm kurulmu olup, mahkemece verilen karar Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 1.Hukuk Dairesi Ba kanlı ının 29/03/2022 tarih ve 2022/481 Es-2022/445 Kr sayılı ilamında "Davacı dava dilekçesi ile; sözleşme aykırılık nedeni ile davalının vermektan imtina etti i tapunun ve kiralarn ifasına karar verilmesini talep etti i, a amalarda ıslah alaca a ili kin olsa da açıkça tapu iptali tescil talebinden vazgeçilmi olmadığı ı, dolayısı ile i bu davanın gayrimenkulün aynına ili kin oldu u, sözleşmenin ifası ve alaca ın tahsiline ili kin oldu u açık olup;

28/07/2020 tarihinde yayımlanarak yürürlü e giren 7251 sayılı kanunun 59. maddesi ile de i ik 6502 sayılı yasanın 73/A-1.d maddesindeki istisna kapsamında de erlendirilmesi gerekece inden davanın usulden reddi kararı yerinde görülmemi tir.

Bu itibarla, yerel mahkemece eksik inceleme ile ve taraf delilleri toplanıp de erlendirilmeden davanın usulden reddine karar verilmisi usul ve yasaya aykırı oldu undan

*davacı vekilinin istinaf kanun yolu ba vurusunun kamu düzenine ili kin bu sebeple kabulü ile; 6100 sayılı HMK'nın 353/1-a maddesi gere ince esası incelenmeksizin ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak dosyanın kararı veren yerel mahkemeye gönderilmesine, davalının istinaf itirazları ile davacının sair istinaf itirazlarının incelenmesine imdilik yer olmadı na karar vermek gerekmi tir" gerekçesiyle ortadan kaldırılarak dosya mahkememize iade edildi i anla ılmı tur.*

*Dosya içerisine alınan Gümü hane AHM 2019/580E sayılı dosya incelendi inde davanın konusunu olu turan ihtilafın (sözle me gere i süresi içinde teslim i lemlerinin yapılmamasından kaynaklı kira alaca ı) ve taraflarının bu dava ile aynı mahiyette oldu u, davanın açılı tarihinin 14.01.2016 oldu u, yargılama sonucunda davanın kabulüne karar verildi i ve verilen kararın kesinle ti i, bu defa açılan davanın konusunun daha önce talep edilen 2013 2014 2015 yılları sonrasındaki kira alacakları olup davanın 02.09.2020 tarihinde açıldı ı, mahkemece yapılan ke if sonrası harılanan raporda davacıya evin teslim edildi i 13.08.2018 tarihine kadar olan dönem için kira alaca ı miktarının toplamda 23.045,56TL olabilece i tespit edilmi , dosya içinde bulunan ek sözleşle me ba lıklı belge ile Köprülü Ferah Evler Satı Sözle mesi Daire Satı artları ba lıklı belge birlikte de erlendirildi inde, ek sözleşle mede 2013 yılı ve sonrasına dair, teslimin gerçekte memesi durumunda ödenecek kira bedelinin belirlendi i, di er belgede ise ödenmesi gereken kira bedeli konusunda miktar belirtilmeden "günün artlarına göre belirlenecek miktarda her ay alıcıya kira ödemesi"nden bahsedildi i, sözleşle menin yorumlanması ile, 2013 yılı sonrasına dair ek sözleşle menin yapıldı ı tarihe uzak dönemler yönünden, kira alaca ının do aca ı günün artlarına göre, bu artlar gözönünde tutularak belirlenecek miktarın ödenmesinin kararla tırıldı ı sonucuna varılmı , bu nedenle emsal de erler üzerinden yapılan hesaplamanın yerinde oldu u de erlendirilmi , dava dilekçesinde yer alan tescil talebi yönünden duru mada "dava dilekçesinde temlikten tescil talebi ile birlikte kira alaca ına yönelik talepte bulunuldu u, 2021/124 Esas sayılı dosyanın konusunun aynı ta ınmaza ili kin tapu iptali ve tescil talepli olup taraflarının aynı oldu u, bu yönüyle temlikten tescil talebiyle söz konusu dosya arasında hukuki ve fiili irtibat bulundu u" gerekçesiyle, dosyanın kesinle mesinin uzun sürebilecek olması, kesinle menin beklenilmesi halinde paranın alım gücünde meydana gelebilecek de i iklikler ve objektif dava birle mesi ekinde ileri sürülen iki talebin özünde birbirinden ba ımsız talep edilebilir olu u nazara alınarak tefrik kararı verilmi , kira alaca ı yönünde devam edilen bu dosya kapsamında yukarıda sayılan nedenlerle davanın kabulüne karar verilerek a a ıda belirtili ekilde hüküm kurulmu tur." **eklindeki gerekçe ile "Kira alaca ı talebinin kabulü ile, 23.045,56.-TL'nin ıslah tarihi olan 07/07/2021 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine"** karar verilmi tir.*

**Davalı istinaf ba vuru dilekçesinde özetle;** davacı tarafa dava dilekçesinde hiçbir parasal de er belirtmeksizin satı a konu konutun mülkiyetinin temlikten müvekkili adına tescilini, davalı tarafından ödenmeyen kiraların dönemsel parasal faiziyle ödenmesini nisbi harç yerine maktu harçla talep etti ini, bu durumun açıkça hukuka aykırı oldu unu, dava konusu alaca ın belirlenmesinin mümkün oldu unun açıkça ortada oldu u halde dava harcının eksik yatırılmı olması ve akabinde de bu konudaki eksilik giderilmeden yargılamaya devam edilerek ıslah ile böyle bir karar verilmesinin açıkça hukuka aykırı oldu unu, dava konusuna uygun olmayan ve denetime elveri li olmayan bilirki i raporuna itibar edilemeyece ini, son duru mada tefrik kararı verilerek olu an yeni duruma ili kin olarak beyanda bulunmak üzere süre talep etmi olmalarına ra men karar verildi ini, vekilin duru mada mazeret verdi i halde yoklu unda karar verildi ini, tefrik kararı sonrası olu an yeni duruma göre usuli kazanılmı hakların da gözetilerek tüketici sözleşle mesine dayalı alacak davasının dava artları yoklu undan reddedilmesi gerekti ini, bilirki i raporuna ve davanın esasıyla ili kin olarak vermi oldukları dilekçenin mahkemece dikkate alınmadı ını, davacının bu kararla sebepsiz zenginle mi oldu unu, ıslah dilekçesinin de tarih itibariyle 2016 yılının 7 aylık döneminin zamana ımına u radı ını tefrik kararıyla tarafları ve konusunun aynı olan davaların olu tu unu, HMK'nun 165.madde hükümleri gere i, aynı hukuki ili kiye dayalı olarak açılmı olan Gümü hane Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/124 esas ve 2022/794 esas sayılı dosyaları bu dosya içerisine alınması gerekti ini ve sonucunun baklenilerek de erlendirme ve karar verilme ihtiyacı oldu unu, istinafa konu

karardaki tefrik kararı HMK'nın 167.maddesinde sayılan objektif nedenlere ili kini olmayıp, tamamen davacı tarafın maddi menfaatinin gözetilmesini inceleyen subjektif gerekçeye dayandırıldı mı, konusu aynı olan ve daha sonra açılan davalarda önceki davanın sonucu beklenilmesi ve o sonuç üzerinden hareket edilmesi gerekti ini belirterek, mahkemece verilen kararın talepleri do rultusunda kaldırılarak davanın reddine karar verilmesi istemiyle istinaf kanun yolu ba vurusunda bulunmu tur.

**Davacı vekili istinafa cevap dilekçesinde özetle;** istinaf dilekçesindeki hususları kabul etmediklerini, mahkemenin vermi oldu u kararın do ru oldu unu belirterek, davalının istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilmesini istemi tir.

*stinaf kanun yolu ba vurusuna konu edilen karar hakkında; 6100 sayılı HMK'nın 355. maddesindeki düzenleme gere ince, istinaf dilekçesinde belirtilen nedenler ve kamu düzenine ili kin aykırılık bulunup bulunmadı ı yönü gözetilerek inceleme yapılmı tur.*

**Dava,** harici satı a dayalı kira tazminatı talebine istemine ili kindir.

Arsa maliki ile yüklenici arasında düzenlenen in aat sözleşmesi gere ince veya yapsatıcı konumundaki yükleniciden ba ımsız bölüm temlik alınmasına dayalı olarak açılan tapu iptali ve tescil davaları ile ilgili olarak kanunlarımızda bir düzenleme mevcut olmadı ndan bu konulardaki uyu mazlıkların çözümünde uygulanan 30/09/1988 tarihli ve 1987/2-1988/2 sayılı Yargıtay BBGK Kararı ile *“tapuda kayıtlı bir ta ınmazın mülkiyetini devir borcu do uran ve ancak yasanın öngördü ü biçim ko ullarına uygun olarak yapılmadı ndan geçersiz bulunan sözleşme dayanılarak açılan bir cebri tescil davasının kural olarak kabul edilemeyece i, bununla beraber Kat Mülkiyeti Kanununa tabi olmak üzere yapımına ba lanılan ta ınmazdan ba ımsız bölüm satımına ili kin geçerli bir sözleşme olmadan tarafların ba ımsız bölüm satımında anla arak alıcının tüm borçlarını eda etmesi ve satıcının da ba ımsız bölümü teslim ederek alıcının onu malik gibi kullanmasına ra men satıcının tapuda mülkiyetin devrine yana maması hallerinde; olayın özelli ine göre Medeni Kanunun 2. maddesi gözetilerek açılan tescil davasını kabul edilebilece i”* benimsenmi tir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle yüklenici ile yapılan harici sözleşmenin geçersizli inin öne sürülmesi TMK 2. maddeye aykırılıktır.

Geçerli ekilde kurulmu bir sözleşme, tarafların sözleşmeye uygun hareket etmeleri, edimlerini sözleşmeye uygun olarak yerine getirmeleri, edimin ifasını imkansız hale getiren her türlü davranı tan kaçınmaları zorunludur. TBK. m. 112 ( sözleşmenin yapıldı ı tarihte yürürlükte bulunan BK. m. 96) hükmüne göre; *“Borç hiç veya gere i gibi ifa edilmezse borçlu, kendisine hiçbir kusurun yüklenemeyece ini ispat etmedikçe, alacaklının bundan do an zararını gidermekle yükümlüdür.”*

Borçlunun edimin ifasını kusuruyla imkansız hale getirmesi TBK. m. 112 anlamında borca aykırı bir davranı tır. Borçlu bu durumda alacaklının u radı ı tüm zararlarını tazmin etmekle yükümlüdür (Ahmet Kılıço lu, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 16. Bası, Ankara 2012, s. 636- 643).

Bu a amada, müspet ve menfi zarar kavramlarına ili kin u genel açıklamaların yapılmasında yarar bulunmaktadır.

Müspet zarar; borçlu edayı gere i gibi ve vaktinde yerine getirseydi alacaklının mameleki ne durumda olacak idiye, bu durumla eylemli durum arasındaki fark müspet zarardır. Di er bir anlatımla müspet zarar, sözleşmenin hiç veya gere i gibi yerine getirilmemesinden do an zarardır. Ku kusuz kâr mahrumiyetini de içine alır. Davacının mamelekinde, sözleşme yerine getirilseydi bulunaca ı duruma göre bir azalma olmu tur. te müspet zarar bu iki bedel arasındaki farktan ibarettir.

Müspet zarar, alacaklının ifadan vazgeçerek zararının tazminini istemesi halinde söz konusu olur. Sözleşme ortadan kalkmamaktadır, yalnız alacaklının ifaya ili kin talep hakkının yerini müspet zararının tazminine dair talep hakkı olmaktadır. Burada borcun ifa edilmemesinden do an zararın söz konusu oldu u gözardı edilmemelidir.

Menfi zarar ise; uyulaca ı ve yerine getirilece ine inanılan bir sözleşme menin hüküm ifade etmemesi ve yerine getirilmemesi yüzünden güvenin bo a çıkması dolayısıyla u ranılan zarardır. Ba ka bir anlatımla, sözleşme yapılmıydu u ranılmayacak olan zarardır. Menfi zarar borçlunun sözleşmeye aykırı hareket etmesi yüzünden sözleşme menin hüküm ifade etmemesi dolayısıyla ortaya çıkar (Hâluk Tando an, age., s. 427). Bu husus BK'nun 108. maddesindeki düzenlemeden kaynaklanmı tır. Burada alacaklı sözleşme menin hükümsüzlü ünden kaynaklanan zararının tazmini söz konusudur. Çünkü sözleşme fesih edilerek hükümsüz olduktan sonra tekrar sözleşmeye dayanarak borcun ifa edilmemesinden do an zarardan söz edilemez; istenilecek zarar menfi zarardır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu somut olayda oldu u gibi ba langıçta geçerli olarak kurulan ancak, sonradan hükümsüz hale gelen sözleşme zarar ı *“Bir sözleşme menin ba langıçta geçerli olarak kurulmasına ra men daha sonra ortaya çıkan nedenler dolayısı ile imkansız hale gelmesi durumunda, davacı gerçek ve güncel müspet zararını talep edebilmelidir.”* ekinde belirlenmiştir. Burada benimsenen ilkeye göre; zarar do urucu eylem, zarar görenin malvarlı ında ne miktarda bir azalmaya neden oldu ise, zarar verenin tazminat borcu da, o miktarda olmalıdır. Öyle ise, olu an gerçek zarar ne kadarsa, tazminat da o kadar olacaktır. (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 29/09/2010 gün ve 2010/14-386 esas, 2010/427 karar; 15/12/2010 gün ve 2010/13-618-668 esas, karar ve 05/03/2003 gün ve 2003/19-152 esas, 2003/125 karar sayılı ilamları).

Dava konusu ba ımsız bölüm davacıya teslim edilmemekle davacının tazminat isteminin dayana ı Türk Borçlar Kanununun 112. maddesidir. Buradaki borcun nedeni yüklenicinin taahhüdünü ihlal etmesidir. Bu durumda borçlunun taahhüdü genellikle bir akde dayandı ndan buna akdi tazminat, borçlunun sorumlulu una da akdi sorumluluk denir. Anılan madde ödenmesi gereken tazminat ise alacaklının müspet zarar ıdır. Müspet zarardan borçlu edayı gere i gibi ve vaktinde yerine getirseydi alacaklının malvarlı ı ne vaziyette bulunacak idiyse bu vaziyette malvarlı ının hali hazır vaziyeti arasındaki fark anla ılmalıdır.

Davacı tapu iptali ve tescil yanında ayrıca sözleşmedeki teslim artının ihlaline ba lı olarak kira bedelinin ödenmesi talebinde bulunmu tur. Kira tazminatı menfi zarar olmayıp, müspet zararlardan oldu undan, tescile karar verilmesi durumunda hükmedilebilecek bir tazminat oldu u, dolayısıyla davacı tarafa açılan tapu iptali ve tescil davasının sonucu beklenmeden karar verilmesinin usul ve yasaya aykırılık te kil etti i açıktır.

**Kabule göre de;** dava konusu ta ınmazın hangi tarihte davacının fiili kullanımına geçti inin, iddia edildi i gibi, 14/02/2018 tarihli sözleşme ile ba ka bir ki iye sözleşme ile kiraya verilip verilmedi inin ve taraflar arasında yapıldı ı iddia edilen 01/07/2013 tarihi sözleşme menin gerekçede hiç tartışılmamı olmas ı da usul ve yasaya aykırıdır.


**Bu itibarla,** yerel mahkemece eksik inceleme ile ve davacı tarafından açılan tapu iptali ve tescil davasının sonucu beklenmeden karar verilm ı olması usul ve yasaya aykırı oldu undan davalı vekilinin istinaf kanun yolu ba vurusunun bu sebeple kabulü ile; 6100 sayılı HMK'nın 353/1-a maddesi gere ince esas ı incelenmeksizin ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak dosyanın kararı veren yerel mahkemeye gönderilmesine, davalının sair istinaf itirazlarının incelenmesine imdilik yer olmadı ına karar vermek gerekmi tir.


**HÜKÜM :** Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davalının istinaf kanun yolu ba vurusunun kamu düzenine ili kin ve yukarıda belirtilen nedenlerle **KABULÜ LE**, 6100 sayılı HMK'nın 353/1-a.6 maddesi gere ince esas ı incelenmeksizin istinaf incelemesine konu yerel mahkeme **KARARININ KALDIRILMASINA**, ilk derece mahkemesi tarafından davanın yeniden görülerek, yukarıda ayrıntılı olarak belirtilen hususlar ara tırılıp de erlendirilmek ve **tarafların usuli kazanılmı hakları da gözetilmek suretiyle** hasıl olacak sonuca göre hüküm kurulmak üzere dosyanın yerel mahkemeye **GÖNDER LMES NE**, kaldırma gerekçesine göre davalının sair istinaf itirazlarının incelenmesine imdilik yer olmadı ına,

- 2-Davalı tarafça yatırılan istinaf karar harcının talep halinde yatıran tarafa iadesine,  
3- stinaf ba vurusu için yapılan sair giderlerin mahkemesince verilecek nihai kararla hüküm altına alınmasına,  
4- stinaf gider avansından sarf edilmeyen kısmın mahkemesince yatıran tarafa iadesine,  
5- stinaf incelemesi duru masız yapıldı ndan taraflar yararına vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadı na,  
6-6100 sayılı HMK'nın 359/4 maddesi gere ince i bu kararın yerel mahkeme tarafından taraflara tebli ine,  
Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda 6100 sayılı HMK'nın 353/1-a maddesi gere ince kesin olmak üzere oybirli i ile karar verildi. 14/02/2023

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır