

TÜRK MİLLET ADINA

T.C. ANTALYA 3. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2020/52
KARAR NO : 2020/461

HAKİM :
KATİP :

DAVACI :
VEKİL :
DAVALI :
VEKİL :
DAVA : Tüketicinin Açtığı Menfi Tespit
DAVA TARİHİ : 11/02/2020
KARAR TARİHİ : 23/12/2020
KARAR Y. TARİHİ : 13/01/2021

Mahkememizde görülmekte bulunan tüketicinin açtığı menfi tespit davasında yapılan açık yargılama sonucunda,

GEREKÇEL KARAR ÜNÜLÜDÜ:

Dava:

Davacı vekilinin mahkememize verdiği dava dilekçesinde özetle; davalının Antalya 2. Cra. Müdürlüğü'nün 2019/11866 esas sayılı dosyası ile davacı aleyhine kambyo senetlerine mahsus icra takibi başlatıldığını, senedin taraflar arasında düzenlenen daire satış sözleşmesi nedeniyle verildiğini, davacının düzenlediği senetlerden icra takibine konu senetler dışında kalanları ödediğini ancak son senedi ödemediği için konutta ayıp ve eksikliklerin bulunduğunu tespit etmesi sebebiyle bu hususun giderilmesini davalı satıcıdan istediğini ancak talebinin karlanmadığını, bu sebeple davacının da son senedi ödemediğini, bunun üzerine davalının teminat olarak verilen ve 12.000,00 TL'si ödenmiş olan 35.250,00 TL tutarlı senet ile ilgili takip başlatıldığını ancak senedin nama yazılı olmayıp emre yazılı olması sebebiyle tüketici yönünden geçersiz olduğunu beyanla senedin davacı ve kefiller yönünden teminat senedi olması sebebiyle geçersiz olduğunu tespitine karar verilmesini, senede başlatılarak satın alınan taahhüzdaki ayıpların tespiti ile giderilme bedelinin senetten mahsup edilmesini talep etmiştir.

Cevap:

Davalı vekilinin mahkememize verdiği cevap dilekçesinde özetle; davacı aleyhine 35.250,00 TL tutarlı senetten dolayı icra takibi başlatıldığını, bu sebeple tüketici mahkemesinin davaya bakmakla görevli olmadığını, ticaret mahkemesinin görevli olduğunu, esasa ilişkin olarak da; senedin teminat senedi olmadığını, üzerinde bu anlamda gelecek herhangi bir açıklamanın bulunmadığını, senedin teminat amacıyla verildiğini davacının

ispatlamak zorunda oldu unu, ispata yarar herhangi bir belgesinin de bulunmadı ını, tedbir talebinin yersiz oldu unu beyanla davanın reddini talep etmi tir.

Delillerin Tartılması, De erlendirilmesi ve Ula ılan Kanaat:

Taraflar arasındaki uyu mazlı ın menfi tespit davası oldu u anla ılmış tır.

Tüm dosya kapsamı, Antalya 2 cra Müdürlü ü'nün 2019/11866 esas sayılı dosyası, dosya içerisinde bulunan bono örneği, bononun nama yazılı olmayıp veyahut emruhavalesine düzenlendiğinin anlaşılması, davacının tüketici olup satın aldı ı konut nedeni ile davaya konu bonoyu borçlu sıfatı ile imzaladı ının anlaşılması, 6502 sayılı yasanın 4/5.maddesi uyarınca tüketicinin yapımı oldu u i lemler nedeni ile kıymetli evrak niteli inde sadece nama yazılı ve her taksit ödemesi için ayrı ayrı olacak ekilde senet düzenlenebilece i, bu fıkra hükümlerine aykırı olarak düzenlenen senetlerin tüketici yönünden geçersiz olaca ı hükmü göz önüne alındı ında davacının imzaladı ı bononun nama yazılı olarak düzenlenmemesi, her taksit ödemesi için ayrı ayrı olacak ekilde düzenlenmemesi sebebi ile tüketici yönünden geçersiz oldu u ve geçersiz bonodan dolayı tüketici aleyhine takip yapılamayaca ı kanaatiyle davacının Antalya 2 cra Müdürlü ünün 2019/11866 esas sayılı dosyasından dolayı borçlu olmadı ının tespitine karar vermek gerekmi tir.

H Ü K Ü M : Yukarıda açıklanan nedenlerle ;

- 1-Davanın kabulüne, davacının Antalya 2 cra Müdürlü ü'nün 2019/11866 esas sayılı dosyasından dolayı düzenlenen senedin geçersizli i nedeni ile borçlu olmadı ının tespitine,
 - 2-Yargı harçları tarifesi uyarınca belirlenen 2.963,15 TL nispi harcın davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,
 - 3-Davacı vekili yararına avukatlık asgari ücreti tarifesinin 13/1 maddesi uyarınca taktiren 6.439,00 TL avukatlık ücreti taktiri ile davalıdan alınarak davacıya verilmesine ,
 - 4-Gerekçeli kararın talep halinde gider avansından kar ılanmak suretiyle taraflara tebli ine,
 - 5-Dava nedeniyle yapılan 30,00 TL tebligat ve müzekkere masrafının davalıdan alınarak davacıya verilmesine, kalan gider avansının davacıya iadesine,
- Dair davacının, davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne kar ı kararın tebli tarihinden itibaren 2 hafta içinde BAM ilgili hukuk dairesine istinafi kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 23/12/2020

? e-imzalı

? e-imzalı